BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-202-10/21
Mostar, 25.3.2021.god.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik od 12.1.2021.god. izjavljenu na Odluku br.01-09-737/21 od 7.1.2021.god. donesenu u postupku javne nabavke čistača traka snage motora min. 100 kW za potrebe ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 25.3.2021.god. donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja kao djelimično osnovana.
   Poništava se predmetna Odluka br.01-09-737/21 od 7.1.2021.god. i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Ovaj organ donijeće posebno rješenje o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku br.01-09-737/21 od 7.1.2021.god. u postupku javne nabavke čistača traka snage motora min. 100 Kw za potrebe ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla.
Ponuđač, Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik (u daljem tekstu: Žalilac) dana 12.1.2021.god. izjavljuje žalbu na navedenu Odluku ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.
Žalilac pobijajući predmetnu Odluku br.01-09-737/21 od 7.1.2021.god. u žalbi navodi sljedeće: „ Žalitelj je u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv Odluke Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Naručitelj), broj: 01-09- 737/21 od dana 07.01.2021.g. (u daljnjem tekstu: Odluka) sukladno čl. 99. st. 1. i čl. 100. st. 4. Zakona o javnim nabavama BiH u predmetu nabave: "Čistači trake snage motora min. 100 kW za potrebe Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla", Tender broj: ZDR IO 09-1-02/20, a kojom se djelomično usvaja žalba ponuđača NGH d.o.o. Tuzla, stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj 01-09-737574/20 od 24.12.2020.g. i ugovor se dodjeljuje ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla.Žalitelj podnosi ovu žalbu radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljnjem tekstu: ZJN BiH) i pripadajućih podzakonskih propisa. Obrazloženje odluke ne sadrži razloge za djelomično usvajanje žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla i stavljanje

van snage Odluke od 24.12.2020. godine
2.Pobijanom Odlukom ugovor o javnoj nabavi se dodjeljuje trgovačkom društvu NGH d.o.o. Tuzla, a nakon žalbe tog trgovačkog društva čija je žalba djelomično usvojena te je prethodna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ovom otvorenom postupku broj: 01-09-37574/20 od dana 24.12.2020.g. (u daljnjem tekstu: Prethodna odluka) stavljena izvan snage.Naručitelj povodom žalbe i dopune žalbe trgovačkog društva NGH d.d. Tuzla dodjeljuje ugovor tom društvu zbog navodnog propusta u dostavi dokumentacije iz čl. 45. ZJN BiH od strane društva LAGER BAŠIĆ d.o.o., a u roku predviđenom Tenderskim dokumentom. Navedenu odluku Naručitelj temelji na odredbi čl. 72. st. 3. ZJN BiH.Žalitelj ističe kako Odluka Naručitelja nije zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, a niti je zakonita budući da ne udovoljava osnovnim principima i relevantnim odredbama ZJN BiH. Štoviše, neobrazloženo je prihvaćena dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. iako ie ista podnesena izvan roka.
Nespornim se čini da je Naručitelj poslao svoju Prethodnu odluku dana 24.12.2020.g. na faks žalitelja koja je primljena na faks uređaju LAGER BAŠIĆ, d.o.o. dana 24.12.2020.g. u 13:47 sati, no sporno je od kojeg je dana Žalitelju započeo rok za dostavu dokumenata iz čl. 45. ZJN BiH.U konkretnom slučaju sporan je datum primitka Prethodne odluke od strane Žalitelja.Naime, trgovačko društvo LAGER BAŠIĆ, d.o.o. je zbog objektivnih okolnosti odnosno katoličkih blagdana (24.12. Badnjak za vrijeme kojega većina trgovačkih društava u RH ne radi, 25.12.2020.g. Božić - neradni dan, 26.12.2020.g., subota - neradni dan, 27.12.2020.g. nedjelja - dakle sve neradni dani uslijed velikog katoličkog blagdana Božića) i epidemije koronavirusa pa potom izvanredne situacije uzrokovane razornim i katastrofalnim potresima na području sjeverozapadne Republike Hrvatske dana 28.12.2020. i29.12.2020.g. obustavilo sve poslovne aktivnosti u razdoblju od dana 21.12.2020.g. pa sve do dana 04.01.2021.g., a zbog čega nije bilo moguće zaprimiti bilo kakve dokumente faksom (način slanja Odluke od strane Naručitelja) pa stoga nije niti bio u situaciji utvrditi primitak Odluke temeljem koje je bio dužan u zadanom instruktivnom roku dostaviti zahtijevanu dokumentaciju.Prema tome, apsolutno je bilo nemoguće zaprimiti predmetnu odluku dana 24.12.2020.g., a štoviše je začuđujuća činjenica i nejasna namjera Naručitelja da takve odluke šalje baš na faks uređaj znajući da uslijed katoličkog blagdana Božića vjerojatno nitko neće moći zaprimiti poslani dokument.
Dokaz:- Odluka LAGER BAŠIĆ, d.o.o.
- Odluka Stožera civilne zaštite RH od 18.12.2020.g.,
- Odluka Vlade RH o proglašenju katastrofe na području pogođenom potresom od dana 04.01.2021.g.,
- Članci o potresima od dana 28.12.2020.g. i dana 29.12.2020.g.

Žalitelj je dana 04.01.2021.g. (ponedeljak), dakle prvog radnog dana nakon razdoblja privremenog neposlovanja i kolektivnog korištenja godišnjeg odmora, utvrdio primitak Prethodne odluke te dopisa Naručitelja broj: 01-3-14/21 od dana 04.01.2021.g. u kojem se traži obrazloženje kašnjenja u dostavi tražene dokumentacije.Žalitelj ističe kako je prvog sljedećeg radnog dana po izvršenom uvidu u dostavljene dokumente od strane Naručitelja dostavio pisano obrazloženje kojim je obrazložio opravdane razloge kašnjenja u dostavi dokumentacije uzrokovane višom silom.
Dokaz:- Obrazloženje Žalitelja od 04.01.2021. godine.
Iz navedenog proizlazi da se Žalitelj našao u situaciji koju nije mogao objektivno predvidjeti, otkloniti, izbjeći ili na bilo koji način prevenirati, obzirom da je zbog stanja uzrokovanog epidemijom, odlukama nadležnih tijela i razornim potresima od 28. i 29.12.2020.g. koji predstavljaju višu silu - nepredvidivu situaciju, bio primoran obustaviti rad te uputiti cijelu radnu

zajednicu na godišnji odmor, a sve radi objektivno izražene opasnosti po život i zdravlje ljudi uslijed opisane izvanredne situacije.Općepoznato je da viša sila podrazumijeva događaj koji se nije mogao predvidjeti i na koji se objektivno ne može utjecati, a koji se ne može ni spriječiti, izbjeći ili otkloniti. Viša sila je neočekivan, nepredvidljiv i izvanredan događaj izvan ljudskoga utjecaja kao što su npr. potresi i druge elementarne nepogode, a upravo je potres, kao elementarna nepogoda, pogodio područje na kojem se nalazi sjedište Žalitelja.Štoviše, Vlada RH, potaknuta razornim potresima na sjeverozapadnom dijelu Republike Hrvatske, a koji su počeli dana 28.12.2020.g. te traju do današnjeg dana, donijela dana 04.01.2021.g. Odluku o proglašenju katastrofe na području pogođenom potresom.

- Odluka Stožera civilne zaštite RH od 18.12.2020.g.,
- Odluka Vlade RH o proglašenju katastrofe na području pogođenom potresom od dana 04.01.2021.g.,
- Članci o potresima od dana 28.12.2020.g. i dana 29.12.2020.g.

Sjedište trgovačkog društva LAGER BAŠIĆ d.o.o. nalazi se u Donjem Stupniku, u Zagrebačkoj županiji, a koja županija je jedna od tri županije u odnosu na koju je proglašena katastrofa temeljem čl. 2. Odluke o proglašenju katastrofe na području pogođenom potresom.Katastrofa je definirana odredbom čl. 3. st. 1. toč. 8. Zakona o sustavu civilne zaštite Republike Hrvatske kao „stanje izazvano prirodnim i/ili tehničko-tehnološkim događajem koji opsegom, intenzitetom i neočekivanošću ugrožava zdravlje i živote većeg broja ljudi, imovinu veće vrijednosti i okoliš, a čiji nastanak nije moguće spriječiti ili posljedice otkloniti djelovanjem svih operativnih snaga sustava civilne zaštite područne (regionalne) samouprave na čijem je području događaj nastao te posljedice nastale terorizmom i ratnim djelovanjem." Iz navedenog jasno proizlazi da Žalitelj nije imao mogućnost, odnosno opravdano je bio spriječen postupiti po pozivu iz Prethodne odluke u roku kako je to zatraženo, apri tome uzimajući u o obzir i da se traženi dokumenti nisu mogli pribaviti u takokratkom roku iz razloga što većina institucija u RH uslijed više sile i katastrofe nisuradile.Iz navedenih činjeničnih okolnosti i dokaza vidljivo je da je ispunjenje obveze Žalitelja u smislu dostave traženih dokumenta u zadanom roku bilo nemoguće te da je ova obveza apsolutno bila neizvršiva za Žalitelja uslijed nastupa više sile pa se stoga na Žalitelja nisu niti mogli primijeniti rokovi zadani Tenderskim dokumentom, već je taj rok trebao biti produžen od dana primitka Prethodne odluke od strane Žalitelja, tj. od dana 04.01.2021.g. kada je Žalitelj bio u mogućnosti preuzeti Prethodnu odluku i po istoj dalje postupati.S obzirom na cjelokupno činjenično stanje Naručitelj je imao opravdane razloge da Žalitelju omogući produljenje roka za dostavu traženih dokumenata jer zadani rok (5 dana od dana primitka Prethodne odluke) nije zakonski rok koji predstavlja imperativnu pravnu normu, već se radi o službenomu roku Naručitelja iz Tenderskog dokumenta koji se u ovakvim izvanrednim situacijama može produljiti, uz napomenu da strani koja iz opravdanih razloga propusti da u roku izvrši neku radnju postupka pa je uslijed tog propuštanja isključena od vršenja te radnje, dozvoljen povrat u prijašnje stanje.Navedeno stajalište zauzeto je i u odredbama Zakona o upravnom postupku BiH koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabava.Slijedom navedenog, stav Naručitelja u odnosu na dodjelu ugovora drugo rangiranom ponuđaču iz razloga navedenih pobijanom Odlukom je apsolutno neutemeljen na stvarnim činjenicama i relevantnim propisima te posljedično tome nezakonit, a zbog čega je Odluka pravno neodrživa.Suprotno je načelima ZJN BIH prihvaćanje ponude ponuđača koja je skuplja i čime se direktno nanosi šteta načinu raspolaganja javnim novcem!

3.Nadalje, Naručitelj je, odlučujući po žalbi trgovačkog društva NGH d.d. Tuzla, kao razlog

djelomičnog usvajanja te žalbe utvrdio da je isti prigovorio na izostanak dostavljanja dokumentacije od strane Žalitelja u ostavljenom roku, međutim Naručitelj nije mogao usvojiti taj žalbeni razlog.Naime, ukoliko je Prethodna odluka stigla na dan 24.12.2020. godine, onda je krajnji rok za dostavu dokumenata bio 29.12.2020.g-, a ne 28.12.2020.g., kako se to navodi u obrazloženju pobijane Odluke koje je posebno u tome dijelu nepotpuno i ne sadrži razlog o svim odlučnim činjenicama.Dakle, izostanak dostave dokumenata na dan 28.12.2020.g. nikako nije mogao biti razlogom za usvajanje žalbe pa je Naručitelj, odlučujući po žalbi žalitelja NGH d.o.o. Tuzla, prekoračio svoje ovlasti odnosno izašao je izvan granica žalbenih razloga žalitelja NGH d.o.o. Tuzla, jer također i dopuna žalbe dostavljena protekom zakonskog roka za žalbu.Iz navedenih razloga pobijana Odluka nije utemeljena na odredbama propisa koji reguliraju materiju javnih nabavi te je kao takva neodrživa.Suprotno odredbama iz čl. 70. st. 3. pobijana Odluka ne sadrži sve propisane elemente koje takav akta mora sadržavati jer se istom dodjeljuje ugovor drugo rangiranom ponuđaču, a niti je ista usklađena s odredbom izčl. 71. st. 1., odnosno st.2. jer ne sadrži obavijest o ocjeni ponuda kao niti obavijest o rezultatima postupka, a niti zapisnik o ocjeni ponuda. Obzirom da činjenično stanje u ovom predmetu jasno ukazuje da na strani Naručitelja ne postoje razlozi iz čl. 72. st. 3. ZJN-a za dodjelu ugovora drugo rangiranom žalitelju, jasno je da pobijana Odluka nije održiva i čini se u cijelosti suprotna svim osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama.Donošenjem ovakve Odluke Naručitelj je postupio suprotno principu pravične i otvorene konkurencije te nediskriminacije Žalitelja, kao i suprotno općim pravnim načelima zakonitosti i pravne sigurnosti u postupku.
4.Slijedom navedenih žalbenih razloga, Žalitelj predlaže predmet proslijediti Kancelariji (uredu) za razmatranje žalbi na daljnje rješavanje te da isti nakon razmatranja žalbe i priloženih dokaza usvoji ovu žalbu te da: 1) predmet vrati ugovornom tijelu na ponovno rješavanje, ili da 2) poništi cjelokupan postupak javne nabave."

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: „Pobijanom Odlukom ovog ugovornog organa broj: 01-09-737/21 od 07.01.2021. godine žalba ponuđača NGH d.o.o. Tuzla izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine se djelimično usvaja, stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 i predmetni ugovor se dodjeljuje ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla.Naime, ovaj ugovorni organje donio pobijanu Odluku broj: 01-09-737/21 od 07.01.2021. godine u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN jer je razmatranjem žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla utvrdio da su žalbeni navodi žalitelja NGH d.o.o.Tuzla izneseni u dopuni žalbe od 04.01.2021. godine koji glase:„Dana 28.12.2020. godine, tokom uvida u odabranu ponudu, uočeno je da nisu dostavljeni do tog momenta dokumenti po članu 45. ZJN BiH, a za koje je ostavljeni rok propisan tenderskom dokumentacijom od 5 (pet) dana od momenta prijema predmetne Odluke. Ovim putem, u skladu sa članom 68. (1) ZJN Bi*H zahtijevamo da odabrana ponuda bude odbačena kao neprihvatljiva ukoliko ponuđač nije dostavio tražene dokaze* koji su zahtijevani za ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN BiH",u cjelosti osnovani te se žalba ponuđača NGH d.o.o. Tuzla u navedenom dijelu morala usvojiti, staviti van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavkebroj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine i predmetni ugovor dodjeliti ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla.
U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se pojedinačno izjašnjava na žalbene navode žalbe žalitelja Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska izjavljene protiv pobijane Odluke broj: 01-09-737/21 od 07.01.2021. godine: Žalitelj u žalbi, između ostalog, navodi sljedeće: Žalitelj podnosi ovu žalbu

radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i pripadajućih podzakonskih propisa. Obrazloženje odluke ne sadrži razloge za djelimično usvajanje žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla i stavljanje van snage Odluke od 24.12.2020. godine
Izjašnjenje ugovornog organa na prednje navedene žalbene navode žalitelja:Ovaj ugovorni organ je u predmetnom otvorenom postupku nabavke javne nabavke kao i u žalbenom postupku po žalbi žalitelja NGH d.o.o. Tuzla, pravilno i potpunu utvrdio činjenično stanje i donio zakonitu odluku po žalbi, pravilno primijenjujući odredbe člana 72. stav (3) a) i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Obrazloženje pobijane odluke sadrži jasne, detaljne i opravdane razloge za donošenje pobijane odluke, te se žalbeni navodi žalitelja odbijaju kao neosnovani. Na navode žalitelja koji glase: „Odluka Naručitelja nije zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, a niti je zakonita budući da ne udovoljava osnovnim principima i relevantnim odredbama ZJN BiH. Štoviše, neobrazloženo je prihvaćena dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla iako je ista podnesena izvan roka ",ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:Prednje navedeni žalbeni navodi se odbijaju kao neosnovani.Kako smo već naveli, ovaj ugovorni organ je rješavajući po žalbi NGH d.o.o.Tuzla pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te donio pravilnu i zakonitu odluku po žalbi ispravno primijenjujući odredbe člana 72. stav (3) a) i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla je pravilno usvojena kao osnovana i ista je podnesena dana 04.01.2021. godine odnosno, u zakonskom roku od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj:01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine. Naime, posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla je bio ponedjeljak (04.01.2021. godine) kada je dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla i podnesena. Obzirom da je posljedni dan roka bio neradni dan (nedjelja 03.01.2021. godine), saglasno odredbama Zakona o upravnom postupku" ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ, kod koga se radnja postupka ima preduzeti, ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. U konkretnom slučaju, prvi naredni radni dan je bio ponedjeljak (04.01.2021. godine) kada je i dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla podnesena, te se žalbeni navodi žalitelja da je ista podnesena izvan roka odbijaju kao neosnovani.Zalitelj u žalbi dalje navodi: „U konkretnom slučaju sporan je datum primitka Prethodne odluke od strane Žalitelja. Naime, trgovačko društvo LAGER BAŠIC, d.o.o. je zbog objektivnih okolnosti odnosno katoličkih blagdana (24.12. Badnjak za vrijeme kojega većina trgovačkih društava u RH ne radi, Božić-neradni dan, 26.12.2020. g. Subota - neradni dan, 27.12.2020. g. Nedjelja-dakle sve neradni dani usljed velikog katoličkog blagdana Božića) i epidemije koronavirusa pa potom izvanredne situacije uzrokovane razornim i katastrofalnim potresima na području sjeverozapadne Republike Hrvatske dana 28.12.2020. g. i 29.12.2020. godine obustavilo sve poslovne aktivnosti u razdoblju od dana 21.12.2020. g. pa sve do dana 04.01.2021. g., a zbog čega nije bilo moguće zaprimiti bilo kakve dokumente faksom (način slanja odluke od strane Naručitelja) pa stoga nije niti bio u situaciji utvrditi primitak Odluke temeljem koje je bio dužan u zadanom roku dostaviti zahtijevanu dokumentaciju.Prema tome, apsolutno je bilo nemoguće zaprimiti predmetnu odluku dana 24.12.2020. g.a štoviše je začuđujuća činjenica i nejasna namjera Naručitelja da takve odluke šalje baš na faks uređaj znajući da usljed katoličkog blagdana Božića vjerovatno niko neće moći zaprimiti poslani dokument." Izjašnjenje ugovornog organa na prednje navedene žalbene navode žalitelja:Žalbeni navodi žalitelja se u cjelosti odbijaju kao neosnovani. Za ovaj ugovorni organ uopšte nije sporan,,*datum primitka Prethodne odluke od strane Žalitelja*",kako neosnovano navodi žalitelj. Naime, dan prijema kada je ponuđaču Lager

Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska uredno dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 odgodine je 24.12.2020. godine. Prednje navedena odluka je žalitelju dostavljena na način utvrđen predmetnom tenderskom dokumentacijom odnosno putem faksa (tačka 5.1 tenderske dokumentacije), a što se i prema stavu Ureda za razmatranje žalbi smatra urednim načinom dostavljanja odluka u postupcima javnih nabavki.Navodi žalitelja o *„obustavi svih poslovnih aktivnosti od dana 21.12.2020. godine, pa sve do dana 04.01.2021. godine*" se tiču ličnih poslovnih odluka žalitelja i isti nisu relevantni za odlučivanje o konkretnoj stvari.Ovom prilikom upućujemo Ured za razmatranje žalbi da prilikom rješavanja žalbe žalitelja obrati pažnju i na sljedeću činjenicu: U tački 6.2.2. predmetne tenderske dokumentacije navedeno i sljedeće:"Napomena:Ponuđač može u svojoj ponudi (stim da nije obavezan), uz Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, dostaviti i odgovarajuća uvjerenja/potvrde nadležnih organa zahtijevana tačkom 6.2.2. a), b), c) i d) čime bi bio oslobođen obaveze dostavljanja istih nakon donošenja Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača."Prednja "Napomena" utvrđena u tenderskoj dokumentaciji potvrđuje činjenicu da je žalitelj već prilikom preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije bio uredno obaviješten da može u svojoj ponudi dostaviti i odgovarajuća uvjerenja/potvrde nadležnih organa zahtijevana tačkom 6.2.2. a), b), c) i d) tenderske dokumentacije.U konkretnom slučaju, očigledno je da se žalitelj lično opredijelio da zahtijevana uvjerenja/potvrde nadležnih organa ne dostavlja u svojoj ponudi, već u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.Na takvo opredjeljene i preuzimanje rizika od strane žalitelja za eventualno kašnjenje u dostavljanju dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN, ovaj ugovorni organ nije uticao.Takođe, odluka žalitelja da obustavi sve poslovne aktivnosti u razdoblju od dana 21.12.2020. godine pa sve do dana 04.01.2021. godine i to u toku predmetnog postupka javne nabavke kada je bilo realno očekivati donošenje Odluke ovog ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, je njegova poslovna odluka zbog koje je kao ponuđač pretrpio štetne posljedice uzrokovane nedostavljanjem dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN .*Netačni su i navodi žalitelja iz žalbe da* nije bilo moguće zaprimiti bilo kakve dokumente faksom*" iz sljedećeg razloga:*Dokaz kojim ovaj ugovorni organ raspolaže (faks potvrda o urednom prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine) potvrđuje da je žalitelj dana 24.12.2020. godine uredno zaprimio navedenu odluku i da mu je faks uređaj bio u funkciji navedenog dana. „Čuđenje" žalioca što mu je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine dostavljena faksom je neshvatljivo za ovaj ugovorni organ. Žalioc kao iskusni ponuđač postupcima javnih nabavki koji je u prethodnom periodu često učestvovao u postupcima javnih nabavki koje provodi ovaj ugovorni organ, bio je upoznat sa redovnom praksom dostavljanja odluka u postupcima javnih nabavki putem faksa.To što žalitelj nikog od zaposlenika nije zadužio da izvrši provjeru da li mu je putem faksa dostavljena pobijana Odluka, upućuje na nesavjesno i neozbiljno postupanje žalitelja u predmetnom postupku javne nabavke koje je za posljedicu imalo nedostavljanje zahtjevane dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN i dodjelu ugovora drugoplasiranom ponuđaču.Iako nije relevantno za konkretni slučaj, jer žalitelj uopšte nije dostavio navedenu dokumentaciju ni u zadatom roku ni nakon roka (dok se u žalbi neosnovano poziva na blagdane, subotu i nedjelju), napominjemo i da saglasno odredbama Zakona o upravnom postupku BiH početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika. Samo ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ, kod koga se radnja postupka ima preduzeti, ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. Podsjećamo da je posljedni dan roka za

dostavu dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN bio utorak 29.12.2020. godine odnosno dan kada je ovaj ugovorni organ radio.

4. Žalitelj dalje ističe i da je„dana 04.01.2021. godine dakle prvog radnog dana nakon razdoblja privremenog nepoštovanja i kolektivnog korištenja godišnjeg odmora, utvrdio primitak Prethodne odluke te dopisa Naručitelja broj: 03-3-14/21 od 04.01.2021. godine te da je prvog sljedećeg radnog dana dostavio pisano obrazloženje kojim je obrazložio opravdane razloge kašnjenja u dostavi dokumentacije uzrokovane višom silom. " Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod: Prednje priznanje žalitelja da je tek dana 04.01.2021. godine (dakle, 10 dana nakon prijema odluke) utvrdio da mu je ovaj ugovorni organ dana 24.12.2020. godine uredno putem faksa dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20, dodatno potvrđuje navode ovog ugovornog organa o nesavjesnom postupanju žalitelja u konkretnom slučaju.Činjenica da žalitelj 10 dana od dana prijema nije provjerio da li je primio navedenu odluku na faks je neshvatljiva za ovaj ugovorni organ. Kolektivno korištenje godišnjeg odmora zbog blagdana ni u kom slučaju nisu opravdavani razlozi zbog kojih žalitelj nije dostavio zahtijevanu dokumentaciju i zbog kojih bi se njegova žalba trebala usvojiti. Obrazloženje žalitelja od 04.01.2021. godine ovaj ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao prihvatljivo.Pozivanje žalitelja na potrese koji su se desili u Republici Hrvatskoj 28.i 29. 12.2020. godine i zbog kojih, prema mišljenju žalitelja, nije dostavio zahtijevanu dokumentaciju, je također neprihvatljivo za ovaj ugovorni organ. Naime, žalitelj je i prije potresa mogao blagovremeno dostaviti navedenu dokumentaciju po osnovu člana 45. ZJN. Ovaj ugovorni organ ponovo naglašava da je žalitelj znao za obavezudostavljanja dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN još kad je preuzeo tendersku dokumentaciju i pripremao ponudu po predmetnom postupku javne nabavke i istu je mogao dostaviti u svojoj ponudi saglasno već pomenutoj „Napomeni" utvrđenoj u tački 6.2.2 tenderske dokumentacije. Nažalost, to svoje pravo žalitelj nije iskoristio *a navode žalitelja* „da se traženi dokumenti nisu mogli pribaviti u tako kratkom roku iz razloga što većina instituacija u RH usljed više sile i katastrofe nisu radile ",ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi: Ne ulazeći u istinitost navoda žalitelja da većina institucija u RH usljed više sile nisu radile, ovaj ugovorni organ smatra da pozivanje žalitelja na *„većinu institucija u RH'* nije relevantno za odlučivanje u konkretnom slučaju iz sljedećeg razloga: Naime, žalitelj kao savjestan ponuđač koji je očekivao dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke je mogao i trebao dokumentaciju po osnovu člana 45. ZJN pribaviti blagovremeno i imati spremnu za dostavljanje ovom ugovornom organu i prije nastupajućih blagdana na koje se neosnovano poziva. Da je kao savjestan ponuđač postupio na prednje opisani način ne bi došao u navedenu situaciju da nikako ne dostavi zahtijevanu dokumentaciju,te se i prednje navedeni žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

Žalitelj nadalje ističe i da se „na žalitelja nisu mogli primijeniti rokovi zadani Tenderskim dokumentom, već je taj rok trebao biti produžen od dana primitka Prethodne odluke od strane žalitelja, tj. od 04.01.2021. godine... ". Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod: Pogrešno je tumačenje žalitelja da je ovaj ugovorni organ mogao produžiti rok za dostavljanje dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN. Rokovi utvrđeni tenderskom dokumentacijom se primjenjuju jednako prema svim ponuđačima. Eventualno produžavanje roka zadatog tenderskom dokumentacijom i to u fazi nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponudača smatralo bi se nezakonitom izmjenom tenderske dokumentacije što bi dovelo do grube povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama. Takvo postupanje predstavljalo bi i direktno favorizovanje žalitelja te dovelo do nejednakog tretmana prema ostalim učesnicima u postupku javne nabavke, te se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj navodi i da je „suprotno načelima ZJNBiH prihvaćanje ponude ponuđača koja je skuplja i čime se direktno nanosi šteta načinu raspolaganja javnim novcem" Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod: Kako je provjerom utvrđeno da žalitelj nije u ostavljenom roku od 5 (pet) dana od momenta prijema predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09- 37574/20 od 24.12.2020. godine dostavio dokaze (uvjerenja) po osnovu člana 45. ZJN, saglasno članu 72. stav (3) a) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. Kako je ponuda ponuđača NGH d.o.o. Tuzla sa ukupnom cijenom ponude od 695.000,00 KM (bez PDV- a) po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača i ista je u okviru procijenjene vrijednosti za predmetnu nabavku, žalbeni navodi žaliteljase odbijaju kao neosnovani. Žalitelj navodi i sljedeće: Naručitelj je odlučujući po žalbi trgovačkog društva NGH d.o.o. Tuzla, kao razlog djelimičnog usvajanja te žalbe utvrdio da je isti prigovorio na izostanak dostavljanja dokumentacije od strane žalitelja u ostavljenom roku, međutim Naručitelj nije mogao usvojiti taj žalbeni razlog. Naime, ukoliko je Prethodna odluka stigla na dan 24.12.2020.godine, onda je krajnji rok za dostavu dokumenata bio 29.12.2020. godine a ne 28.12.2020. godine kako se to navodi u obrazloženju pobijane Odluke koje je posebno u tome dijelu nepotpuno i ne sadrži razlog o svim odlučnim činjenicama. Dakle, izostanak dostave dokumenata odnosno izašao je izvan granica žalbenih razloga žalitelja NGH d.o.o. Tuzla, jer također i dopuna žalbe dostavljena protekom zakonskog roka za žalbu. Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod:Ponuđač NGH d.o.o. Tuzla je, kako smo već naveli (na strani 2. tačka 2. ovog izjašnjenja) u zakonskom roku izjavio dopunu prvobitno izjavljene žalbe protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine.Već smo na strani 2. ovog izjašnjenja naveli da je Dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla podnesena dana 04.01.2021. godine odnosno, u zakonskom roku od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine. Naime, posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe i dopune žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla je bio ponedjeljak (04.01.2021. godine) kada je dopuna žalbe i podnesena, te se žalbeni navod žalitelja Tager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska da je *„dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla dostavljena protekom zakonskog roka za žalbu* "odbija kao neosnovan.

Žalitelj NGH d.o.o. Tuzla je u svojoj dopuni žalbe od 04.01.2021. godine, između ostalog, naveo i sljedeće: „ Ovim putem, u skladu sa članom 68. (1) ZJNBiH zahtijevamo da odabrana ponuda bude odbačena kao neprihvatljiva ukoliko ponuđač nije dostavio tražene dokaze koji su zahtijevani za ispunjavanje uslova iz člana 45 ZJN BiH". Kako je dopuna žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla izjavljena dana 04.01.2021. godine, dakle, šest (6) dana nakon isteka rokakoji je imao izabrani ponuđač Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska da dostavi dokaze koji su zahtijevani za ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN BiH, žalbeni zahtjev žalitelja izrečen dana 04.01.2021. godineu dopuni žalbe da *„odabrana ponuda bude odbačena kao neprihvatljiva ukoliko ponuđač nije dostavio tražene dokaze* " je kao takav u cjelosti opravdan (jer je prednje citirani žalbeni zahtjev ponuđača NGH d.o.o. Tuzla izrečen nakon isteka roka ponuđaču Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska da dostavi dokazekoji su zahtijevani za ispunjavanje uslova iz člana 45 ZJN BiH).U takvoj situaciji ovaj ugovorni organ je razmatrajući osnovanost žalbenih navoda iz dopune žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla utvrdio da su isti osnovani odnosno da izabrani ponuđač Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska nije u zadatom roku dostavio tražene dokazekoji su zahtijevani za ispunjavanje uslova iz člana 45 ZJN jer je rok istekao dana 29.12.2020. godine. *Tako je zaključeno da je i osnovan zahtjev žalitelja NGH d.o.o. Tuzla* "da odabrana ponuda bude odbačena kao

neprihvatljiva ukoliko ponuđač nije dostavio tražene dokaze koji su zahtijevani za ispunjavanje uslova iz člana 45 ZJN BiH". *Netačan je navod žalitelja Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska koji glasi:* Naime, ukoliko je Prethodna odluka stigla na dan 24.12.2020.godine, onda je krajnji rok za dostavu dokumenata bio 29.12.2020.*godine a ne 28.12.2020. godine kako se to navodi u obrazloženju pobijane Odluke*. Uvidom o obrazloženje pobijane Odluke broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine može se utvrditi da nigdje nije navedeno da je krajnji rok za dostavu dokumenata bio 28.12.2020. godine, kako pogrešno navodi žalitelj. Navedeni datum 28.12.2020. godine se navodi samo u citatu žalbenih navoda žalitelja NGH d.o.o. Tuzla kojim žalitelj navodi dan vršenja uvidaa ne dan krajnjeg roka za dostavu dokumentacije. Dakle, izostanak dostave dokumenata na dan 28.12.2020. godine nije bio razlogomza usvajanje dopune žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla kako pogrešno shvata žalitelj, već je razlog usvajanja dopune žalbe bio taj što ponuđač Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik Hrvatska nije u zadatom roku do dana 29.12.2020. godine dostavio tražene dokaze koji su zahtijevani za ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN. Obzirom na prednje iznesene činjenice, ovaj ugovorni organ je i donio pobijanu Odluku broj: 01-09- 737/21 od 07.01.2021. godine.
Žalitelj navodi i da„pobijana Odluka ne sadrži sve propisane elemente koje takav akt mora sadržavati jer se istom dodjeljuje ugovor drugo rangiranom ponuđaču, a niti je ista usklađena s odredbom iz čl. 71. st. 1. odnosno st. 2. jer ne sadrži obavijest o ocjeni ponuda kao niti obavijest o rezultatima postupka, a niti zapisnik o ocjeni ponuda ". Izjašnjenje Ugovornog organa na prednji žalbeni navod: Pobijana Odluka broj: 01-09-737/21 od 07.01.2021. godine sadrži sve propisane elemente koje Odluka po žalbimora sadržavati. Uvidom u istu može se utvrditi da ista u dispozitivu sadrži odluku o djelimičnom usvajanju žalbe, zatim odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-09-37574/20 od 24.12.2020. godine i konačno odluku o krajnjem ishodu postupka tj. da se predmetni ugovor dodjeljuje ponuđaču NGH d.o.o. Tuzla. Također, u obrazloženju pobijane odluke detaljno su navedeni razlozi i odlučne činjenice za donošenje navedene odluke kao i pravni osnov za donošenje iste. O ocjeni ponuda i rezultatima postupka svi ponuđači su obaviješteni još prilikom dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 01-09- 37574/20 od 24.12.2020. godine kada im je uredno dostavljen i Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetnom postupku javne nabavke. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o Odluci po žalbi,u žalbenom postupku se ne vrši ponovna ocjena ponuda već su razmatraju konkretni žalbeni navodi, te stoga i ne postoji obaveza ponovnog dostavljanja Zapisnika o ocjeni ponuda koji je već jednom dostavljen svim ponuđačima."

Izabrani ponuđač (NGH d.o.o. Tuzla) u Odgovoru na žalbu od 28.1.2021.god. navodi sljedeće:
„Dana 28.12.2020. godine (dakle 4. dan od zaprimanja predmetne Odluke) izvršen je uvid u odabranu ponudu. Budući da u trenutku vršenja uvida u ponudu još nije istekao rok od 5 (pet) dana za dostavljanje dokumenata po članu 45., te u datom trenutku nisu bili dostavljeni, riješili smo da ne spominjemo u glavnom tijelu žalbe navod vezan za dostavljanje dokumentacije po članu 45 ZJN BiH.Dana 30.12.2020. godine, poslali smo našu žalbu Ugovornom organu, i do tog dana još uvijek nisu bili dostavljeni dokumenti po članu 45. ZJN BiH, te smo odlučili izvršiti dopunu naše žalbe u zakonski ostavljenom roku od 10 (deset) dana, te budući da nam je posljednji dan za slanje dopune bio u nedelju 03.12.2021. poslali smo dopunu u ponedeljak 04.01.2021. godine.Dokaz: Ispis iz zvanične mail komunikacije sa Ugovornim organom".

U skladu sa članom 109. ZJN, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalilac osporavajući ožalbenu Odluku prvo ističe da je sporno od koga dana je (žaliocu, kao izabranom ponuđaču) započeo teći rok za dostavu dokumentacije iz člana 45. ZJN, pri čemu niti za žalioca niti za ugovorni organ nije sporno da je ugovorni organ putem faksa dana 24.12.2020.god. poslao na faks žalioca Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke od 24.12.2020.god. (kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran žalilac).
U tom smislu žalilac ističe da trgovačko društvo LAGER BAŠIĆ, d.o.o. je zbog objektivnih okolnosti odnosno katoličkih blagdana (24.12. Badnjak za vrijeme kojega većina trgovačkih društava u RH ne radi, 25.12.2020.g. Božić - neradni dan,26.12.2020.g., subota - neradni dan, 27.12.2020.g. nedelja - dakle sve neradni dani) i epidemije koronavirusa pa potom izvanredne situacije uzrokovane razornim i katastrofalnim potresima na području sjeverozapadne Republike Hrvatske dana 28.12.2020.g. i 29.12.2020.g. obustavilo sve poslovne aktivnosti u razdoblju od 21.12.2020.g. pa sve do 04.01.2021.g., a zbog čega nije bilo moguće zaprimiti bilo kakve dokumente poslate faksom, pa stoga nije bio u situaciji utvrditi primitak Odluke temeljem koje je bio dužan u zadanom instruktivnom roku dostaviti zahtijevanu dokumentaciju. Žalitelj nadalje navodi da je dana 04.01.2021.g. (ponedjeljak), dakle prvog radnog dana nakon razdoblja privremenog neposlovanja i kolektivnog korištenja godišnjeg odmora, utvrdio primitak Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2020.god. te dopisa Naručitelja broj: 01-3-14/21 od dana 04.01.2021.g. u kojem se traži obrazloženje kašnjenja u dostavi tražene dokumentacije te da je prvog sljedećeg radnog dana po izvršenom uvidu u dostavljene dokumente od strane Naručitelja dostavio pisano obrazloženje kojim je obrazložio opravdane razloge kašnjenja u dostavi dokumentacije uzrokovane višom silom.

Uvidom u predmetni spis, utvrđeno je da u istom nalazi kopija izvještaja o slanja dokumenta putem faksa, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2021.god. poslata žaliocu 24.12.2020.god. u 13.47 h (na tel.br.00038515560983) i u kome se navodi da je data faks pošiljka uredno proslijeđena.
Uvidom u TD predmetnog postupka nabavke utvrđeno je da je ugovorni organ predvidio da komunikacija i razmjena informacija (korespodencija) između ugovornog organa i ponuđača se vodi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja, između ostalog, i faksom (t.5.1.).
Daljim uvidom u TD utvrđeno je da je ugovorni organ odredio da je izabrani ponuđač dužan dostaviti dokumente kojima dokazuje ispunjenost uslova iz člana 45. ZJN u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (t.6.2.2.).
Shodno navedenom predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, imajući u vidu da isti, kao izabrani ponuđač osnovom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2020.god. nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN u roku određenom predmetnom tenderskom dokumentacijom - roku od 5 dana od dana prijema, kako je pošiljka ugovornog organa (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2020.god.) poslata i zaprimljena na (faks) uređaja žalioca dana 24.12.2020.god. a da žalilac kao izabrani ponuđač, nakon prijema date Odluke nije dostavio ugovornom organu tražene dokaze iz člana 45. ZJN u zahtijevanom roku.
Ovaj organ u navedenom kontekstu, cijeni da navodi žalioca o „.... obustavi poslovnih aktivnosti od dana 21.12.2020.god. pa sve do dana 4.1.2021.god." (zbog kojih nije utvrdio primitak spornog faksa) ne mogu uticati na njegov propust kao izabranog ponuđača, da u roku predviđenom t.6.2.2.

tenderske dokumentacije, roku dostavi tražene dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN.
Takođe se napominje, da je ugovorni organ u t.6.2.2. TD predvidio mogućnost da ponuđači dostave dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN u samoj ponudi (uz Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJHN) čime bi isti bili oslobođeni obaveze dostavljanja datih dokaza nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
U odnosu na navod žalioca da se dokumenti iz člana 45. ZJN nisu mogli pribaviti u traženom roku iz razloga što većina institucija u RH uslijed više sile i katastrofe nisu radile, konstatuje se da žalilac u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerovatnim da pred nadležnim organima za izdavanje dokaza o ispunjenjosti uslova iz člana 45. ZJN nije bilo moguće pribaviti iste, u periodu od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača pa do dana kada je rok za dostavljanje dokumentacije istekao.

U drugom žalbenom navodu kojim žalilac osporava ožalbenu Odluku, isti ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača HNG d.o.o. Tuzla od 29.1.2020.god. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.1.2020.god. (kojom je žalilac bio izabran kao najpovoljniji ponuđač) nezakonito usvojio navod žalioca po kome Lager Bašić d.o.o. nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN u roku određenom tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi žalilac osporava ožalbenu Odluku, navodeći da ukoliko je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poslata 24.12.2020.god. onda je krajnji rok za dostavu dokaza o ispunjenosti člana 45. ZJN bio 29.12.2020.god. (dakle ne 28.12.2021.god.) kako se to navodi u obrazloženju Odluke. S tim u vezi žalilac zaključuje da izostanak dostavljanja dokumenata o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN na dan 28.12.2020.god. ne može biti razlog za usvajanje žalbe žalioca NGH d.o.o., te je ugovorni organ donošenjem ožalbene Odluke prekoračio svoje ovlasti.
Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je NGH d.o.o. dana 29.12.2020.god. izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2020.god. Takođe je utvrđeno da je NGH d.o.o. dana 31.12.2020.god. dopunio spomenutu žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.12.2020.god. a u kojoj ističe da je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača (Lager Bašić d.o.o.) dana 28.12.2020.god. te da je utvrdio da do tog momenta izabrani ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN, pa njegova ponuda treba biti odbačena kao neprihvatljiva.
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ cijeni da ugovorni organ ožalbenom Odlukom nije mogao usvojiti žalbeni navod NGH d.o.o. da Lager Bašić d.o.o (kao izabrani ponuđač) nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN u roku predviđenom tenderskom dokumentacijom (5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača) kako u momentu uvida u predmetni spis/ponudu izabranog ponudača od strane NGH d.o.o. (za koji isti navodi da je izvršen 28.12.2020.god.) nije bio istekao rok od 5 dana za dostavljanje sporne dokumentacije, jer je isti isticao 29.12.2020.god. s obzirom da je ugovorni organ putem faksa poslao izabranom ponuđaču Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dana 24.12.2020.god.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je osnovom člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka d) ZJN i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučio kao u izreci Rješenja.
Ugovorni organ će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i člana 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Samir Buljina

Dostaviti:
- Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik
- JP EPBiH d.d. Sarajevo
- NGH d.o.o. Tuzla
- a/a